

Protokół
z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Usług
w dniu 09 października 2017 roku

W dniu 9 października 2017 roku odbyło się posiedzenie Komisji Rolnictwa i Usług, w którym wzięli udział jej członkowie, zgodnie z załączoną listą obecności. W posiedzeniu uczestniczył również zaproszony radny Pan Tomasz Rutkowski.

Przewodniczący Komisji Pan Mirosław Tomasik przywitał zgromadzonych radnych oraz przedstawił proponowany porządek obrad :

1. Otwarcie posiedzenia Komisji
2. Stwierdzenie quorum.
3. Omówienie sprawy z wniosku
4. Sprawy różne

Radni jednogłośnie przyjęli w/w porządek obrad.

Ad.pkt.2

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Usług poinformował, iż posiedzenie jest prawomocne.

Ad.pkt. 3

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Usług Pan Mirosław Tomasik przypomniał zgromadzonym prośbę i poinformował, iż w pierwszej kolejności poprosił o ustalenie tonażu, na jaki został zrobiony remont drogi w Martianach. Jak wiadomo, zostało wymienione podłoże jak i postawiony znak ograniczający przejazd dla samochodów do 15 ton. Przewodniczący Komisji zauważył, iż nie wie na jakiej podstawie ten znak został postawiony jeśli nie był określony tonaż tejże drogi. Spytał, czy przygotowano informacje, o które prosił.

Inspektor ds obsługi rady Pani Jagoda Pyrka wyjaśniła, iż w związku z nieobecnością Kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego Pana Marka Lemieszka informacje w w/w sprawie przygotował Podinspektor ds. budownictwa Pan Damian Florczak. Wyjaśnił on, że nie jest w stanie wskazać konkretnego tonażu, gdyż na jego obliczenie jest przeznaczony skomplikowany wzór. Dodatkowo przekazał informacje z Kancelarii Senatu -Biura Analiz i Dokumentacji na temat wpływu ciężkich pojazdów na stan dróg lokalnych. W dokumentacji projektowej nowej drogi w Martianach określono konkretną kategorię która w przekazanym piśmie Kancelarii Senatu odpowiadałaby naciskowi 8-10 ton na pojedynczą oś pojazdu. W w/w piśmie zaznaczono jednak, że nie oznacza to że na drodze o dopuszczalnym nacisku na oś np. 8 ton można dopuścić niczym nieograniczony ruch samochodów ciężarowych o nacisku na oś 8 ton, ponieważ obciążenie drogi zależy również od natężenia ruchu.

Przewodniczący Komisji poprosił o udzielenie dodatkowych informacji przez Pana Damiana Florczaka. Spytał, o wielkość tonażu pojazdów, jakie mogą poruszać się po drodze, która została odnowiona i wyremontowana w miejscowości Martiany.

Podinspektor ds. budownictwa Pan Damian Florczak wyjaśnił, iż z posiadanych mu informacji jest to około 8-10 ton.

Pan Mirosław Tomasik spytał czy to 8-10 ton na jedna oś?

Pan Damian Florczak wyjaśnił, iż jest to nacisk na każdą oś. Następnie przeliczane jest to do wagi. Z posiadanych informacji od kierowników z Zarządu Dróg Powiatowych dowiedział się, że nie jest prostą rzeczą przeliczyć tonaż. Na omawianej drodze nie można też tego obliczyć, gdyż nie ma tam ruchu stałego (np. nie przejeżdża tam dziennie 10 autobusów, 10 wywrotek czy też 10 tirów z naczepą). Należałoby robić spis, gdyż ruch na drodze w Martianach raz jest, a raz go nie ma. Zauważył, że jeżeli w tygodniu będzie jeździło 10 samochodów ciężarowych, to ta droga nie powinna zostać zniszczona, lecz przyjmując, że w przyszłym roku ruszy budowa drogi Kętrzyn- Giżycko to można się spodziewać, że samochodów dziennie może tam jeździć 40.

Przewodniczący Komisji zauważył, iż narazie nie ma żadnej informacji, że doga Kętrzyn- Giżycko będzie zrobiona. Dodał, iż reasumując to co powiedział Pan Florczak , na omawianej drodze mogą jechać pojazdy o nacisku na jedną oś 8 ton i przy ilości 5-10 wywrotek nic się z ową drogą nie powinno stać. Z przedstawionej informacji z Biura Senatu również wynika, że drogi o kategorii jaką posiada droga w Martianach są zaprojektowane na przyjęcie pojazdów o

maksymalnych obciążeniach na oś do 10 ton. Nie oznacza to, że na drodze o nacisku np do 8 ton dopuścić niczym nieograniczony ruch samochodów ciężarowych o nacisku na oś 8 ton, ponieważ obciążenie drogi zależy również od natężenia ruchu. Przewodniczący Komisji zauważył, iż te obciążenie będzie zmienne.

Radny Pan Tomasz Rutkowski spytał, czy znak ograniczający 15 ton dotyczy masy całkowitej?

Pan Damian Florczak potwierdził, że dotyczy on masy całkowitej pojazdu.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Usług spytał, czy przy ustawieniu tego znaku ktoś brał pod uwagę jakieś natężenie ruchu czy też maksymalny nacisk?

Pan Damian Florczak zaznaczył, iż była to wola mieszkańców by ten znak tam się pojawił. Dodał, iż mieszkańcy chcieli by było tam ograniczenie do 10 ton, lecz nie zgodziła się na to policja. Wyjaśnił, iż każda organizacja ruchu jest konsultowana z policją. Propozycja ograniczenia 10 ton uniemożliwiałaby nawet dowóz węgla do posesji czy też przejazd autobusu szkolnego.

Przewodniczący Komisji podsumował, iż merytoryczne przesłanki nie były brane pod uwagę przy ustawieniu znaku.

Radny Pan Tomasz Rutkowski zauważył, iż w podanym wcześniej wzorze są informacje o „danych w dziesiątym roku po oddaniu drogi do eksploatacji”. Radny spytał, czy wcześniej nie można tego obliczyć?

Pan Damian Florczak wyjaśnił, iż to jest obliczane na 10 lat użytkowania drogi. Przy projektowaniu drogi należy zrobić badanie i przeliczenie natężenia ruchu. Następnie wstawia się współczynniki i ilość samochodów jaka przejechała przez całą dobę – przeliczane jest to na 10 lat tak, by ta droga tyle wytrzymała.

Pan Mirosław Tomasiak zauważył, iż informacja o dopuszczalnym nacisku na oś 8 ton przybliżyła trochę do tematu jakim zajmuje się komisja. Zauważył, iż ważne jest również to, że przy ustawieniu tegoż znaku nie były brane pod uwagę żadne merytoryczne przesłanki lecz tylko wola mieszkańców. Dodał, iż rozumie siłę "woli mieszkańców" lecz należy również brać pod uwagę interes gospodarczy. Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Usług Pan Mirosław Tomasiak poprosił Panią Jagodę Pyrkę o odczytanie opinii radcy prawnego w sprawie ewentualnych roszczeń jakie mogłby mieć wobec Gminy Kętrzyn w związku z ograniczeniem prowadzonej przez niego działalności gospodarczej.

Inspektor ds obsługi rady odczytała w/w opinię.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Usług na podstawie zgromadzonych informacji zaproponował, aby Wójt rozważył możliwość zwiększenia tonażu na drodze w Martianach.

Pan Damian Florczak zauważył, że istnieje także możliwość dopisania do wyłączającej z zakazu tabliczki znajdującej się pod znakiem samochodu Podobna sytuacja ma miejsce na ulicy Limanowskiego, gdzie powstaje sklep ogrodniczy. Zarząd Drog postawił tam tabliczkę przy ograniczeniu, że nie dotyczy ono pojazdów do sklepu ogrodniczego. Celem zakazu natomiast było ograniczenie tranzytu w/w ulicą.

Radny Pan Tomasz Rutkowski spytał w jaki sposób egzekwowany jest zakaz ? Czy kierowca musi posiadać odpowiedni list przewozowy ?

Pan Damian Florczak wyjaśnił, że tak.

Przewodniczący komisji Rolnictwa i Usług podziękował za udzielenie wyczerpujących informacji. Zgłosił wniosek, by przy ustaleniu tonażu należy wziąć pod uwagę to, iż drogi powiatowe i gminne są zaprojektowane na przyjęcie pojazdów o maksymalnym ciężarze do 10 ton na jedną oś. Przy ustalaniu tonażu należy wsiąść pod uwagę interes

Członkowie Komisji w drodze głosowania jednogłośnie opowiedzieli się za w/w propozycją .

W głosowaniu nie brał udziału Radny Pan Tomasz Rutkowski, gdyż nie jest on członkiem przedmiotowej Komisji.

Ad.pkt 4

1/ Sprawa zmiany regulaminu dot. utrzymania porządku i czystości

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Usług poinformował, iż jeśli chodzi o odbiór odpadów popioł jest odpadem komunalnym o kodzie 201199. Powstaje zgodnie z definicją zawartą w ustawie o gospodarowaniu odpadami

komunalnymi - to co powstaje w gospodarstwie jest odpadem komunalnym. Jeśli popiół nie jest segregowany to ma trafić do odpadów pozostałych. Na pojemnikach na odpady zmieszane pojawił się napis, że zabrania się wsypywania popiołu. Przewodniczący Komisji zauważył, iż jest to niezgodne z ustawą o segregacji odpadów. Dodał, iż umowa, którą zawarł Prezes GPK z Wójtem Gminy Kętrzyn mówi jasno i wyraźnie- Gminne Przedsiębiorstwo jest zobowiązane do ustawienia pojemników na popiół. Selektywna zbiórka jest prowadzona, popiół jest odpadem komunalnym i ma on trafić do pojemników z odpadami zmieszany. Jeżeli Prezes pisze, że zabrania się tam wsypywania popiołu, to w tym momencie powinien on ustawić tam pojemniki bezpłatnie dla mieszkańców. Pan Tomasik odczytał, iż " na wniosek zamawiającego wykonawca wyposaży wskazane nieruchomości lub zbiorcze punkty odbioru odpadów w metalowe pojemniki na popiół. Wielkość pojemników przy wskazanych nieruchomościach lub zbiorczych punktach odbioru wskaże zamawiający." Radny wskazał, iż musiała również nastąpić pomyłka przy wskazaniu szacunkowej ilości pojemników . Wg radnego zamiast ilości 40 powinno być 400. Przewodniczący Komisji zauważył, iż zgodnie z załącznikiem do umowy nieruchomości jest 988. Zakładając, że 50 % z nich pali drzewem i nie ma popiołu- czyli pozostaje 450, gdzie przyjmując, że kolejne 50 % zagospodarowuje popiół we własnym zakresie. Pan Tomasik wskazał, iż maksymalna ilość potrzebnych pojemników na popiół to około 200 szt. Prezes GPK wskazał, że na stanie ma 240 pojemników. Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Usług zauważył, iż nie rozumie jak można zmieniać zapisy regulaminu utrzymania czystości, kiedy w umowie jest zapisane, że jest obowiązek dostarczenia tych pojemników.

Radny Pan Tomasz Rutkowski zauważył, iż radni nie mieli możliwości zapoznani się z umową, o której mówi Pan Tomasik.

Radny Pan Mirosław Tomasik zauważył, iż na spotkaniu był obecny radca prawny. Dodał, iż jest przeciwny jakimkolwiek obciążeniom dla mieszkańców (dzierżawa pojemników).

Zaproponował, by prace dotyczące zmiany regulaminu ograniczyć tylko i wyłącznie do miejsc publicznych, gdzie zbierane są odpady nieselektywnie gdyż pozostała część naszego regulaminu odpowiada w zupełności rozporządzeniu ministra w sprawie segregacji odpadów, które weszło w życie 1 lipca 2017.

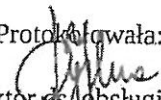
Członkowie komisji w drodze głosowania jednogłośnie przyjęli w/w propozycję.

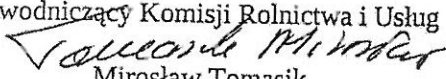
W głosowaniu nie brał udziału Radny Pan Tomasz Rutkowski, gdyż nie jest on członkiem przedmiotowej Komisji.

2/ Pismo MWiK

W sprawie pisma MWiK Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Usług zwrócił uwagę, iż ubolewa nad tym, że przed przystąpieniem do prac remontowych na hydroforni nie dokonano rozeznania, czyje są wodociągi i jakie konsekwencje może mieć takie, a nie inne działanie.

Na tym protokół zakończono. Protokół zawiera 3 strony.

Protokolowała:

Inspektor ds. obsługi rady
Jagoda Pyrka

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Usług

Mirosław Tomasik