

**Protokół**  
**ze wspólnego posiedzenia Komisji Stałych Rady Gminy Kętrzyn**  
**w dniu 26 marca 2018 roku**

Data i godzina spotkania	<b>26.03.2018 r. godz. 16.00</b>
Obecni :	Wójt Gminy Kętrzyn Pan Paweł Bobrowski Skarbnik Pani Krystyna Kalisz Inspektor ds. obsługi rady Pani Jagoda Pyrka Radni zgodnie z załączoną listą obecności
Nieobecni :	-

Przewodniczący Rady Gminy Pan Andrzej Sienkiewicz przywitał zgromadzonych radnych. Poinformował, iż wspólne posiedzenie zwołano w porozumieniu z przewodniczącymi poszczególnych komisji w celu sprawniejszego opracowania projektów uchwał przygotowanych na sesję planowaną w dniu 29 marca 2018 roku.

Przewodniczący Rady Gminy zaproponował rozpoczęcie dyskusji nad projektami uchwał od projektu w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie dopłaty do Gminnego Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp.z.o.o w Karolewie. Pozostałe projekty wg kolejności zgodnie z proponowanym porządkiem obrad.

**1. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie dopłaty do Gminnego Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp.z.o.o. w Karolewie**

Wójt Gminy Kętrzyn Pan Paweł Bobrowski poinformował, że należy zwrócić uwagę, iż nie jest to dokapitalizowanie spółki, lecz pokrycie strat wygenerowanych w konkretnych latach. Ma to kolosalne znaczenie dla działalności GPK. Wójt poprosił Prezesa GPK o wyjaśnienie, skąd wynikają kwoty, o których mowa.

Prezes Gminnego Przedsiębiorstwa Komunalnego w Karolewie Pan Ryszard Ćwik wyjaśnił, że sytuacja jest nieciekawa i tak naprawdę kumulowała się przez okres 10 lat. Najbardziej nieuporządkowaną sprawą jest sprawa energii. Liczników jest bardzo dużo – około 70 w całej gminie. Zaraz po objęciu stanowiska przyszedł nakaz płatniczy oraz zawiadomienie o wszczęciu egzekucji przez komornika. Przez 2 tygodnie konto GPK było zablokowane. Zaległości dotyczą okresów od 2014 roku. Miesięczna wysokość tych kwot nie jest zbyt wysoka, lecz mnogość faktur sprawia, że ogólna kwota zaległości jest ogromna i wynosi ok. 134 000,00 zł.

Radny Pan Tomasz Rutkowski spytał, czy jest to zaległość na dzień dzisiejszy?

Prezes GPK Pan Ryszard Ćwik wyjaśnił, że nie. Zawiadomienie o wszczęciu jest z lutego 2018 roku. Dodał, iż z kwoty 134 000,00 zł jako zaległości podstawowej, po doliczeniu odsetek i dodatkowych opłat zrobiło się ponad 180 000,00 zł. Z tego spłacono już około 164 000,00 zł.

Wójt Gminy Kętrzyn Pan Paweł Bobrowski poprosił Prezesa, by spróbował wyjaśnić skąd wziął się ten nakaz płatniczy.

Prezes GPK wyjaśnił, że próbował na podstawie posiadanych dokumentów dojść do przyczyny powstania zaległości. W księgowości nie odnalazł żadnych informacji. Nie było żadnego śladu nawet w książce korespondencji. Wszystkie informacje jakie ma otrzymał z sądu. Nakaz o wszczęciu egzekucji jest z 26 lutego 2018 roku, a nakaz płatniczy był z lipca 2016 roku. Prezes wyjaśnił, że jak zaczął prowadzić negocjacje z komornikiem sądowym okazało się, że istnieje

również kolejny nakaz płatniczy z dnia 17 maja 2017 roku. Dokumentów tych w spółce GPK w ogóle nie było.

Radny Pan Eugeniusz Szczurko zauważył, że w takim razie te dokumenty w ogóle nie dotarły do spółki.

Prezes Pan Ryszard Ćwik zaznaczył, że dokumenty te dotarły, gdyż są informacje o ich odebraniu, z podaniem imienia i nazwiska konkretnej osoby. Dokumenty w spółce się pojawiły, lecz zostały gdzieś położone, by prawdopodobnie po prostu uciec od problemu. Nakaz płatniczy 169 169,18 zł- naliczenie podstawowe. W tej chwili do tego nakazu spółka wystąpiła do Energii Olsztyn o rozłożenie na w/w zaległości na raty w wysokości po 20 000,00 zł. Z uwagi na fakt, że Dyrektor Oddziału w Olsztynie nie ma takich mocy prawnych, nasz wniosek został przekazany do Warszawy. Takie działanie dało nam chwilowe wstrzymanie nakazu płatniczego do momentu odpowiedzi na nasz wniosek. Prezes zauważył, że dodatkowo zlecono analizę dla bieglego w zakresie prądu co do prawidłowości naliczeń faktur ( w Polsce takich biegłych jest tylko 6). W naszym przypadku biegły podczas analizy wszystkich faktur w pierwszych dniach zauważył, że mogło dojść do zawyżania faktur. Prześledzimy dokładnie 2017 rok i w przypadku racjonalnego podejrzenia wystąpimy do Energii z prośbą o dokładne rozliczenie i przeanalizowanie wystawianych faktur. Prezes wskazał, że kontrowersyjną sprawą również były oczyszczalnie domowe, realizowane w 2014 roku. Za pobrane materiały faktura była zapłacona jedynie częściowo ( całość wynosiła ponad 50 000,00 zł, a zapłacono tylko jej część z uwagi na sprawę sporną). Dostawca oczyszczalni wystąpił w ubiegłym roku do sądu, wynikiem czego jest wyrok sądowy ze stycznia 2018 roku - nakaz zapłaty w tej sprawie jest już na 44 000,00 zł. Aby uniknąć dodatkowych kosztów komorniczych uzgodniono z dostawcą oczyszczalni, że rozłożymy płatność na 2 raty. Pierwszą w wysokości ok. 24 000,00 zł już zapłacono. Co do następnej raty podpisano zobowiązanie o jej opłacie do końca kwietnia br. Prezes GPK dodał, iż pozostałe zaległości to zaległa odprawa emerytalna dla pierwszego Prezesa oraz odszkodowanie dla pracownika, który był zwolniony niezgodnie z prawem.

Radny Pan Tomasz Rutkowski spytał, czy chodzi tu o jednego pracownika ?

Pan Ryszard Ćwik potwierdził, że odszkodowanie dotyczy tylko jednego pracownika, który zaskarżył decyzję dot. likwidację etatu.

Radna Pani Teresa Juchniewicz spytała jakiego okresu dotyczy zwolnienie tego pracownika?

Prezes GPK wyjaśnił, że dotyczy to zwolnienia w ubiegłym roku.

Radna Pani Beata Bohdanowicz spytała, dlaczego faktura za oczyszczalnie domowe została opłacona jedynie w części ?

Prezes GPK Pan Ryszard Ćwik wyjaśnił, że nie wie dlaczego do tego doszło. Nie chciałby również rozliczać nikogo. Informuje jedynie o faktach i stanie jaki zastał po objęciu funkcji.

Radny Pan Mirosław Tomasik spytał, czy te 450 000,00 zł tak wpłyną na spółkę, że będzie ona zgodnie z przepisami prawa wypłacalna i zdolna do przyjęcia pomocy publicznej? Czy dług spółki nie będzie przekraczał połowy kapitału założycielskiego ?

Prezes GPK wyjaśnił, że nie będzie przekraczał.

Radny Pan Mirosław Tomasik wyjaśnił, że chodzi o to, że Kętrzyński Związek wystąpił o budowę PSZOKu. W czwartym rozdziale jak występowaliśmy, już po podpisaniu umowy - dofinansowanie było niezbyt wysokie i takiej powiedzmy średniej jakości. Ważne natomiast jest to, że spółka może odpisać sobie Vat. Koszt inwestycji to jest ok. 1500 000,00 zł, czyli około 320 000,00 zł Spółka może sobie odpisać Vatu. Gdyby robiła to Gmina to tego Vatu by nie odzyskała. Radny wyjaśnił, że otrzymał pismo z Narodowego Funduszu, że zgodnie z unijnymi i krajowymi

przepisami spółka GPK jest w trudnej sytuacji finansowej i nie jest zdolna do przyjęcia tego dofinansowania. Teraz złożyliśmy następny wniosek, który jest w tej chwili rozpatrywany. Miała zostać ogłoszona lista rankingowa, która jednak się jeszcze nie ukazała. Wniosek teraz jest za 8,5 mln złotych, gdyż doszedł do nas Reszel. Wszystkie projekty opierają się na tym, że beneficjentem jest Kętrzyński Związek, natomiast podmiotem upoważnionym do prowadzenia inwestycji są spółki. Radny wyjaśnił, że należałoby te 450 000,00 zł przekazać, gdyż zostanie zwrócony Vat za budowę tego PSZOKu, a nasz wkład będzie wynosił około 50 000,00 zł.

Przewodniczący Rady Gminy Pan Andrzej Sienkiewicz wskazał, że nie wie czy ma Panu Prezesowi podziękować za takie informacje czy też ma się martwić. 450 000,00 zł to są ogromne pieniądze i żeby je dać to trzeba dać. Zauważył, że dziwi go jedna rzecz- nieprawidłowości były od lat lecz nikt o tym nie mówił. Teraz wiadomo na czym stoimy. W uchwale pisze, że strata jest z lat 2008 -2010 ale trwa ona nadal. Czy ta dopłata to tylko wstęp?

Radny Pan Mirosław Tomasik wskazał, iż wydaje mu się, że jest to strata za lata 2008,2009,2010.

Wójt Gminy Kętrzyn wyjaśnił, iż w 2008 roku strata z bilansu to 149 130,42 zł, w 2009 roku 299 596,43 zł, w 2010 roku 55 815,13 zł.

Radny Pan Ireneusz Żukowski spytał jak z następną stratą?

Wójt Gminy Kętrzyn wskazał, iż w 2011 roku strata wyniosła 96 990,05 zł, w 2012 roku strata 156 018, 18 zł, w 2013 roku zysk 55106,18 zł, w 2014 roku strata 134 713,57 zł, w 2015 roku strata 176 346,53 zł, w roku 2016 strata 27 077,99 zł.

Skarbnik Gminy Pani Krystyna Kalisz dodała, iż za 2017 rok nie został złożony bilans więc nie wiadomo jak wyglądały ewentualne zyski i straty.

Radny Pan Mirosław Tomasik wskazał, że w 2017 roku zleceń było na 1 290 000,00 zł i dopłacono 300 000 zł na wodę i straty dalej były. Kumulowały się one od lat i kiedyś musiały w końcu wypłynąć. Gdyby spółka została postawiona w stan likwidacji to musielibyśmy ją wykupić.

Radna Pani Teresa Juchniewicz wskazała, że Przewodniczący Rady zastanawiał się czy dziękować za informacje, czy też nie. Radna uważa, że jeśli kiedykolwiek mamy czuć odpowiedzialność za tą spółkę - to do tej pory nie byliśmy świadomi co tam się dzieje. Jeżeli w dalszym ciągu mamy mieć jakąś współpracę i jeżeli chcemy pomagać to tylko na szczeroci, konkretach i autentycznych wyliczeniach. Radna zauważyła, iż wiedza jakiej do tej pory nie mieliśmy wpływała na obarczanie niewłaściwych osób. Jeżeli mamy pomagać i uczestniczyć to tylko i wyłącznie wtedy kiedy wiemy co się dzieje.

Wójt Gminy Kętrzyn wyjaśnił, że te kwoty o których mówił z wyszczególnieniem na lata daje nam 1 068 600,00 zł. W 2015 roku podjęliśmy 1 uchwałę w historii spółki, gdzie była dopłata do tej straty - 134 713,00 zł. Za lata 2018 -2015 rok strata jest w kwocie 933 895,00 zł. Teraz pokrywamy ją w połowie, nie wiedząc jak zamknie się rok 2017.

Radny Pan Mirosław Tomasik spytał, czy teraz te 450 000,00 zł spowoduje, że spółka będzie w świetle przepisów będzie w stanie uczestniczyć w budowie PSZOKu?

Skarbnik Gminy spytała czy chodzi o to, by nie przekroczyło połowy kapitału ?

Radny Pan Mirosław Tomasik wskazał, że tak.

Skarbnik Gminy Pani Krystyna Kalisz wyjaśniła, iż kapitał wynosi 1 618 000,00 zł, czyli przekroczenia nie będzie.

Radny Pan Mirosław Tomasik wskazał, iż to wcale nie jest dziwne. Jako jedyny był przeciwny powołaniu spółki. Często zdarzało się tak, że spółka miała zrobić usługi za konkretną kwotę, a zarobić miała na czymś innym. Tak też się działo i ta spółka generowała straty.

Radny Pan Tomasz Rutkowski wyjaśnił, iż wiele razy słyszano już, że jeżeli mamy te pieniądze to będzie już ładnie i wyjdziemy na prostą. Mija trochę czasu i znów jest strata, którą trzeba pokryć.

Radny Pan Mirosław Tomasik wskazał, że jest teraz człowiek, który pracuje 50 lat w branży. Pewne rzeczy zostały przybliżone. Radny spytał Prezesa w jakich kosztach zamyka się woda? Czy się bilansuje ?

Prezes GPK wyjaśnił, że nie.

Radny Pan Mirosław Tomasik spytał czy ścieki się bilansują?

Prezes GPK wskazał, że przy wodzie są niewielkie przekroczenia, to ścieki się nie bilansują - może 2,00 zł ale brakuje.

Radny Pan Mirosław Tomasik wskazał, że właśnie chyba te ścieki należałoby podnieść o te 2,00 zł, aby się wszystko bilansowało i spółka pracowała.

Wójt Gminy Kętrzyn wyjaśnił, iż słuchając dyskusji i tego co się działo z obiegiem dokumentów poprosił o ujęcie w porządku sesji stałego punktu dotyczącego krótkiego sprawozdania tego, co się dzieje w spółce aby ta świadomość na bieżąco była przekazywana Radzie Gminy.

Prezes GPK wskazał, że jeśli ktoś z radnych interesuje się w danej dziedzinie to zaprasza do siebie i służy wyjaśnieniami. Od nowej kadencji spółka nawet gdyby chciała czegoś nie pokazać to i tak będzie musiała, gdyż nowelizacja ustawy daje radnym większe możliwości kontrolowania spółek. Dodał, iż jest otwarty na wszystkie pytania i postara się udzielić szczegółowych wyjaśnień.

Wójt Gminy Kętrzyn poprosił również o przekazanie informacji dotyczącej kanalizacji Muławki – Stachowizna.

Prezes GPK wskazał, że cały czas prowadzone są analizy. W przypadku eksploatacji oczyszczalni w Stachowiznie roczne koszty kształtują się na poziomie 55 045,00 zł, a przychody 10 857,00 zł. W Muławkach koszty roczne to 54 725,00 zł, a przychody 11 036,00 zł. Jest koncepcja, by obie te oczyszczalnie zlikwidować, a te sieci kanalizacyjne podłączyć do oczyszczalni Łazdoje. Oczywiście będzie należało ponieść jakieś koszty w tym zakresie lecz zawsze można też poszukać zewnętrznych źródeł finansowania. Dzięki temu oczyszczalnie te nie będą generować takich kosztów jak jest teraz.

Radny Pan Leszek Twarogowski spytał, czy jeśli będzie ciągnięta sieć kanalizacyjna Muławki – Łazdoje to czy będzie też sieć wodociągowa przy tym, gdyż na starej sieci wciąż są awarie.

Wójt Gminy Kętrzyn wyjaśnił, iż jest planowana sieć wodno-kanalizacyjna Smokowo – Muławki, aby ściek ze Smokowa, Biedaszek i Biedaszek Małych dotarł do oczyszczalni w Łazdojach, która ma 3 biobloki a pracuje tylko na jednym. Przepustowość tej oczyszczalni jest jedynie w 1/3 wykorzystywana.

Radny Pan Mirosław Tomasik wskazał, że nie zna się na tych sprawach, lecz chciałby nakreślić, iż w Reszlu pchano ścieki ze Świętej Lipki do Reszla. Trzeba było wybudować tam studnie, aby te ścieki pchnąć. Trzeba zwrócić uwagę, żeby nie doszło do sytuacji że ścieki z Muławek zanim dojdą do Łazdoj zagniły po drodze i żeby nie trzeba było tego rozważać by mogły dojść do docelowego miejsca.



Wójt Gminy Kętrzyn wskazał, że z analizy jak była robiona pod kątem Biedaszek i Smokowa – ilość ścieków z tych miejscowości ( Muławki bardzo mała ilość) to Stachowizna będzie musiała zostać, gdyż w ocenie Wójta trzeba dociążyć Łazdoje, by pracowały na 100 % swojej wydajności. Środków zewnętrznych na wod-kan już nie ma .

Radny Pan Mirosław Tomasik wyjaśnił, że trzeba będzie w takim razie szukać innego sposobu i źródła – np. Fundusz Norweski.

Radny Pan Eugeniusz Szczurko zauważył, że nie raz już sygnalizował, wszystko co spółka robi to gmina i tak za to zapłaci. To jest gminna spółka i wszelkie niedofinansowania do każdej pracy i usługi zapłacimy. Jeżeli koszty są większe niż płacone jest za usługę, to nie ma co się dziwić że wychodzą takie sprawy spółki.

Radny Pan Mirosław Tomasik spytał, dlaczego radny będąc pracownikiem Agencji zbywał kanalizacje, wody bez dokumentacji?

Radny Pan Eugeniusz Szczurko zauważył, że na to dostała Gmina pieniądze.

Przewodniczący Rady Gminy wskazał, że inaczej sytuacja wygląda jak się ją kontroluje na bieżąco, można podejmować decyzję wcześniej lub przewidzieć co się może zdarzyć. Inaczej też jak jest to utajniane i zamiatane pod dywan.

Radny Pan Ireneusz Żukowski spytał, gdzie była główna księgową?

Prezes GPK wskazał, że dlatego też nastąpiły pewne zmiany. Dla Wójta też nie było łatwo podjąć takich decyzji ale wymieniono główną księgową i prezesa. Do tej pory zamykamy rok ubiegły, terminy nas gonią. Pracuję 4 biegłych i rewident by to wszystko spiąć w całość. Do końca marca należy też składać sprawozdania i trzeba to wyprowadzić. Radni też muszą wiedzieć co i jak.

Przewodniczący Rady Gminy spytał czy Zarząd spółki był świadomy tej sytuacji, bo chyba powinien.

Radna Pani Teresa Juchniewicz wskazała, że jeżeli ktoś żąda od nas pieniędzy to chyba powinien powiedzieć na co i dlaczego.

Radna Pani Beata Bohdanowicz wskazała, że trzeba mówić jasno co się dzieje .

Radny Pan Eugeniusz Szczurko dodał, że chciałby zwrócić uwagę na ścieki w rejonie Biedaszki. Spytał ile sprzedano wody a ile ścieków ? Jak pracował wody było 100 m, a ścieków 200 m.

Prezes GPK wyjaśnił, że nikt jak pada to ścieków jest więcej o 150 %. Wody deszczowe nie są puszczane na oczyszczalnię tylko są robione obejścia, by nie wypłuwały się bakterie. Dużo mówimy o tym, co zrobiono źle, ale wiele też wykonano dobrze np. wykonano przełączenia zasilania wody do własnych ujęć, co dało obniżenie kosztów zakupu wody i ścieków. Z rachunków 65 000,00 zł zeszło do wysokości 45 000 zł -50 000 zł . Nie każde myślenie więc było złe. W przypadku awarii w Karolewie pracownicy chodzili nocą i sprawdzali gdzie szumi woda. Ostatni wyciek był do studni ciepłowniczej, gdzie żeliwną rurą uciekała woda tak mocno, że agregatami nie nadążano jej pompować. Teraz sprawa jest ustabilizowana, lecz gdyby była to woda kupowana to zapłacono by około 80 000 zł .

Wójt Gminy dodał, że w rejonie Karolewo – Wopławki dużą rolę odegrał nam zbiornik wody czystej na wieży ciśnień, który powodował, że w nocy zbiornik się napełniał, a w dzień grawitacyjnie ( wyłączono wszelkie pompy by zminimalizować wyciek pod ciśnieniem) woda była dostępna.

Rady Pan Eugeniusz Szczurko dodał, że większość miejscowości i blokowisk podłączona jest do kanalizacji z burzówkami. Tego nikt nie kontroluje, a za to przecież płacimy.

Prezes GPK wskazał, że u kolegów z Reszla odczytał na stronie internetowej komunikat by zgłaszać nielegalne pobory wody i podłączenia - to metoda, którą można zastosować, lecz to nie są proste sprawy. Jeżeli będą zgłoszenia to będziemy jeździć. Teraz nie mamy czasu jeździć w teren a trzeba to poznać.

## **2. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Kętrzyn**

Skarbnik Gminy Kętrzyn wyjaśniła, że po przetargach przeprowadzonych na budowę drogi w Nowej Różance, Łazdojach okazało się że kwota wyjściowa w budżecie jest za mała. Zwiększono plan wydatków o kwotę : Nowa Różanka – 110 000 zł, Łazdoje – 182 000 zł, Karolewo – 10 000 zł, na dokumentację na przebudowę świetlicy wiejskiej Wilkowo – 5 000 zł. Na pokrycie straty bilansowej 450 000 zł GPK - dokonano zwiększenia planu dochodów w dziale 700 i 756 na podstawie tego jakie było wykonanie na koniec roku 2017. Zwiększenia dokonano również w dziale Pomocy Społeczna. W działach 710, 850, 852 i 855 zmiany spowodowane były decyzjami Wojewody Warmińsko – Mazurskiego oraz pismem Ministra Edukacji zwiększającym subwencję oświatową o kwotę 21 000 zł.

Radny Pan Tomasz Rutkowski spytał, na jakim etapie są sprawy dotyczące budowy wodociągu Nowa Różanka – Stara Różanka – Borki.

Wójt Gminy Kętrzyn wyjaśnił, iż jest to na takim samym etapie jak rok temu. W tej chwili realizujemy procedury przetargowe dotyczące dofinansowań. Jeśli wszystkie dofinansowania i pieniądze zewnętrzne będą bezpieczne to niezwłocznie będziemy ogłaszać przetarg na budowę sieci.

Radny Pan Tomasz Rutkowski spytał czy nie ma żadnego zagrożenia jeśli chodzi o utrzymanie pieniędzy na ten cel z kredytu?

Skarbnik Gminy Pani Krystyna Kalisz wyjaśniła, że termin wykonania jest do końca roku 2019.

Wójt Gminy dodał, że aneksowano umowę, zmieniając terminy wykorzystania umorzonej pożyczki do końca 2019 roku.

Radny Pan Eugeniusz Szczurko spytał na jakim etapie jest sprawa drogi Wopławki- Karolewo ? Czy jest już wykonana dokumentacja ?

Wójt wyjaśnił, że dokumentacja techniczna jest już opracowana.

Radny Pan Eugeniusz Szczurko spytał, czy jest już określone ile ta droga będzie kosztować ?

Wójt Gminy Kętrzyn wyjaśnił, że będzie to koszt około 1 mln złotych.

Radny Pan Eugeniusz Szczurko wyjaśnił, że przypadkowo przebywał w Starostwie i spytał się, jak podchodzą do wniosku Przewodniczącego Rady dotyczącego współpracy w zakresie omawianej drogi. Radny wskazał, że Starostwo nie widzi przeszkód lecz musi wiedzieć co i za ile.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że jest to bardzo dobra informacja.

Wójt Gminy Kętrzyn dodał, że w tej sytuacji w dniu jutrzejszym wyślemy pismo z prośbą o realizację inwestycji drogi gminnej w systemie 50/50 do Starostwa Powiatowego w Kętrzynie.

### **3. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia/ nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego w budżecie Gminy**

Przewodniczący Rady Gminy spytał radnych o zdanie w przedmiotowej sprawie.

Radna Pani Iwona Rałowiec opowiedziała się za wyodrębnieniem w/w funduszu stwierdzając, że formuła się chyba sprawdziła.

Skarbnik Pani Krystyna Kalisz podkreśliła, że teraz dopiero będzie to realizowane. Trzeba mieć świadomość tego, że każda zmiana wymaga zebrania wiejskiego i termin jest tu nieprzekraczalny tj. do miesiąca października.

Radna Pani Beata Bohdanowicz oraz radny Pan Ireneusz Żukowski opowiedzieli się za niewyodrębnieniem funduszu sołectkiego.

Radny Pan Tomasz Rutkowski zwrócił uwagę, że w przedmiotowym temacie należałoby się porozumieć z sołtysami.

Przewodniczący Rady Gminy wskazał, że jeżeli zostałyby to na zasadzie zaufania i byłyby pieniądze do dyspozycji dla sołectw przewidziane zgodnie z wyliczeniami, to byłyby to prostsze.

Radna Pani Iwona Rałowiec wskazała, że Pani Skarbnik wspominała, że w przypadku wyodrębnienia funduszu sołectkiego możliwe są jakieś zwroty pieniędzy.

Skarbnik Gminy Pani Krystyna Kalisz wyjaśniła, że jak jest wyodrębniony fundusz sołectki, to po jego wykonaniu składamy wniosek do Wojewody o zwrot jego części. Jednak to też nie jest takie proste, gdyż Ministerstwo ogłasza jakie są środki na zwroty w budżecie państwa. Nie jest powiedziane, że zwrot będzie w wysokości 20 % gdyż może być dużo mniejszy.

### **5. Projekt uchwały w sprawie podziału Gminy Kętrzyn na okręgi wyborcze oraz ustalenia ich granic, numerów i liczby radnych wybieranych w każdym okręgu**

Inspektor ds. obsługi rady wyjaśniła, że w związku ze zmianą ustawy Kodeks wyborczy należy podjąć uchwałę, z uwzględnieniem nowych podstaw prawnych- wg aktualnie obowiązującego porządku prawnego.

### **6. Projekt uchwały w sprawie podziału Gminy Kętrzyn na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych**

Brak dyskusji.

### **7. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego**

Brak dyskusji.

### **8. Projekt uchwały w sprawie powierzenia Gminie Kętrzyn prowadzenia zadań z zakresu administracji rządowej, dotyczących obowiązku utrzymania grobów i cmentarzy wojennych;**

Brak dyskusji.

## **9. Sprawy Różne :**

1/ Przewodniczący Rady Gminy poinformował Radę Gminy o piśmie, jakie wpłynęło sprawie przywrócenia całorocznych kursów pociągów na linii Kętrzyn – Węgorzewo, a następnie odczytał jego treść. Wskazał, że wg niego nie ma aż takiego zapotrzebowania, aby ta linia była czynna cały rok.

Wójt Gminy Kętrzyn poprosił o wstrzymanie się z decyzją w powyższej sprawie. Postara się spotkać z i porozmawia na ten temat w trybie roboczym. Zaprosił również radnych do wspólnej rozmowy zauważając, że należy pamiętać że dotyczy to naszej Gminy, atrakcji Wilczy Szaniec jak i planowanej inwestycji nad jeziorem Mój. Można byłoby spojrzeć na ten temat uwzględniając nasz region jako produkt turystyczny, oczywiście w miarę posiadanych możliwości finansowych.

Przewodniczący Rady Gminy dodał, że terenu naszej Gminy jest tylko kawałek, a 6 tyś zł/m-c to jest dużo pieniędzy. Poza sezonem żaden turysta tam nie będzie jechał, a dostęp do komunikacji teraz jest bezproblemowy.

Wójt Gminy Kętrzyn spytał, czy kwoty o których mówi Przewodniczący Rady dotyczą pełnego okresu czy też sezonu turystycznego?

Przewodniczący Rady Gminy odczytał, że całoroczny koszt przy 3 kursach dziennie wynosi 744 600 zł lub 595 000 zł przy umowie zawartej na dłużej niż 2 lata. 50 % kwoty opłacają linie, pozostałe 50 % ma być dzielone na 5 samorządów. Jest to propozycja całoroczna.

Wójt Gminy Kętrzyn dodał, że nam powinno zależeć na ofercie turystycznej.

2/ Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że Komisja Oświaty zajęła się sprawą braków lokalowych Szkoły Podstawowej w Kruszewcu, która docelowo ma się znajdować w Karolewie.

Radna Pani Teresa Juchniewicz wyjaśniła, że przeprowadzono wizję lokalną w celu sprawdzenia jak wygląda budynek, który można byłoby zaadaptować na pomieszczenia dla placówki. Komisja doszła do wniosku, że spalony budynek jest w bardzo złym stanie i słuszniej byłoby dobudować skrzydło do budynku dawnego Gimnazjum Gminnego.

Przewodniczący Rady Gminy wskazał, że koszty dwóch możliwości są bardzo podobne. Dobudowa jeszcze jednej części budynku z łącznikiem stworzyłaby kompleks szkolny. W przypadku spalonego budynku komfort dla dzieci nie byłby dobry. Również nastąpiłby problem z ogrodzeniem szkoły więc przychyła się do opinii Komisji. Dodał, że dobrze byłoby by Rada wyraziła swoją wolę i wydała jakąś opinie- czy akceptuje rozbudowę szkoły, tak, by dać możliwości i pole manewru dla Wójta Gminy w omawianej sprawie. Wyjaśnił, że stanowisko zostanie przygotowane i wprowadzone do porządku najbliższej sesji jako odrębny punkt.

3/ Wójt Gminy Kętrzyn poinformował, że w chwili obecnej trwa remont sekretariatu Urzędu Gminy.

4/ Wójt Gminy Kętrzyn poinformował, że wpłynęło pismo z Zakładu Gospodarowania Odpadami „Mażany” informujące o Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników, a następnie odczytał treść porządku obrad :

1. Otwarcie zgromadzenia wspólników
2. Wybór przewodniczącego
3. Stwierdzenie prawidłowości zwołania zgromadzenia wspólników i zdolności do podjęcia uchwał



4. Przyjęcie zaproponowanego porządku obrad
5. Wysłuchanie mniejszościowego wspólnika ( Gminy Kętrzyn) w przedmiocie nie wskazania członka rady nadzorczej
6. Informacja zarządu w sprawie złożonych przez pozostałych członków rady nadzorczej rezygnacji
7. Dyskusja w sprawie opracowania planu naprawczego dla spółki
8. Podjęcie uchwały nr 1 w sprawie dopłat wspólników na rzecz spółki
9. Podjęcie uchwały Nr 2 w sprawie dalszego istnienia spółki
10. Podjęcie uchwały nr 3 w sprawie zgłoszenia wniosku w przedmiocie upadłości spółki
11. Wolne głosy i wnioski
12. Zamknięcie obrad.

Wójt wyjaśnił, że w dniu jutrzejszym wybiera się do Tłuszcz na nadzwyczajne zgromadzenie wspólników. Sądząc po pkt 10 myśli, iż w najbliższym czasie przyjdzie się nam zająć składowiskiem odpadów w Mażanach.

Rady Pan Tomasz Rutkowski spytał, czy Wójt Gminy już podejmował rozmowy w powyższym temacie ?

Wójt Gminy Kętrzyn wyjaśnił, że w przedmiocie upadłości spółki nie były podejmowane żadne rozmowy. W sprawie rezygnacji z członka rady nadzorczej nie wskazaliśmy żadnego kolejnego kandydata ze względu na to, że uważa, że nie do końca składowisko jest prowadzone tak jak być powinno. W przyszłym tygodniu jest również spotkanie z przedstawicielem.

4/ Radny Pan Tomasz Rutkowski zwrócił uwagę na potrzebę ponownego spotkania z geodetami. Mieszkańcy nadal mają wątpliwości co do prowadzonych prac geodezyjnych przez Starostwo Powiatowe.

Protokół zakończono i podpisano. Protokół zawiera 9 stron.

Protokołowała :	Przewodniczący Komisji :
Inspektor ds. obsługi Rady	1/ Iwona Rałowiec .....
Jagoda Pyrka	2/ Mirosław Tomasik .....
	3/ Renata Olechnowicz .....
	4/ Tadeusz Deptuła .....
	5/ Teresa Juchniewicz .....