

**Protokół z posiedzenia Zespołu Kontrolnego
Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Kętrzyn
z dnia 27 kwietnia 2017 roku**

W dniu 27 kwietnia 2017 roku o godzinie 11.00 w siedzibie Urzędu Gminy Kętrzyn odbyło się posiedzenie Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Kętrzyn, w związku z prowadzoną kontrolą w zakresie „Kontrola wydatków z budżetu Gminy Kętrzyn na wszystkie dostawy, usługi i roboty budowlane wykonane przez Gminne Przedsiębiorstwo Komunalne spółka z o.o. w Karolewie”.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji Rewizyjnej:

- Radny Pan Mirosław Tomasik – Kierownik Zespołu Kontrolnego;
- Radny Pan Ireneusz Żukowski – Członek Zespołu Kontrolnego.

Celem posiedzenia było uzyskanie niezbędnych do przeprowadzenia kontroli informacji i wyjaśnień od pracowników merytorycznych:

- Pani Małgorzaty Spicewicz – Inspektora ds. ochrony środowiska i zagospodarowania przestrzennego - w zakresie wycinki drzew;
- Pana Marka Padewskiego – Inspektora ds. budownictwa - w zakresie robót budowlanych i prac remontowych.

Porządek posiedzenia:

1. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia
2. Rozmowa z Panią Małgorzatą Spicewicz
3. Wyjazd na bazę Gminnego Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. w Karolewie i oględziny złożonego drzewa pochodzącego z wycinki na terenie gminy Kętrzyn w 2016 roku;
4. Rozmowa z Panem Markiem Padewskim

Ad. pkt 1

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik wyjaśnił, że zgodnie ze Statutem Gminy Komisja Rewizyjna może podejmować działania w składzie co najmniej dwuosobowym.

Ad. pkt 2

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik wyjaśnił, że Komisja chciałaby uzyskać od Pani Małgorzaty Spicewicz informacje na temat wycinki drzew w 2016 roku, ale najpierw Komisja chce dowiedzieć się jak wyglądała wycinka drzew w roku 2015. Czy jeżdżono i typowano drzewa do wycinki, a po wycięciu mierzono i obliczano wartość drzewa.

Pani Małgorzata Spicewicz odpowiedziała, że było to różnie, jednakże aby precyzyjnie odpowiedzieć, trzeba by było sprawdzić faktury i zlecenia z 2015 roku. Jeżeli chodzi o drzewa, które my wycinamy to nie z uwagi na materiał, tylko zazwyczaj są to drzewa chore.

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik wyjaśnił, że Komisja ma dane z lat 2014, 2015 i 2016 dotyczące kosztów, jakie ponosiła gmina na wycinkę drzew. Wynoszą one: za rok 2014 – 8900 zł, za rok 2015 – 5092 zł, za rok 2016 – 35 169 zł.

Pani Małgorzata Spicewicz powiedziała, że tak wysoka kwota jest związana z dużą ilością

wyciętych drzew. W poprzednich latach nie wycinano tak dużej ilości drzew jak w 2016 roku.

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik powiedział, że Komisja bada sprawę także pod kątem zasadności i celowości wydatków i zapytał co było przyczyną wycięcia tak dużej ilości drzew.

Pani Małgorzata Spicewicz odpowiedziała, że często wycinka przy drogach była związana z inwestycjami, np. w Różance wycięto 40 drzew w związku z remontem drogi, a w Biedaszkach 10 drzew. Po za tym wycinamy najczęściej drzewa na sygnał mieszkańców, bo np. są spróchniałe, gałęzie się łamią i spadają.

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik powiedział, że poniesiono również bardzo duży wydatek na wycinkę gałęzi, usuwanie krzewów i konarów drzew oraz przewóz drewna. Jest to kwota 30 600 zł.

Pani Małgorzata Spicewicz wyjaśniła, iż przez te wszystkie lata bardzo mało zajmowaliśmy się drzewami pod tym kątem i w ubiegłym roku było bardzo dużo usuwania posuszu z koron drzew i karczowania krzewów przy drogach. W ostatnim czasie też na polecenie PKP utrzymujemy tzw. trójkąty widoczności na przejazdach kolejowych.

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik zapytał czy Pani Spicewicz prowadzi rejestr zleceń wycinki drzew, na podstawie którego można określić jaką wycinkę i ilu drzew zlecono w konkretnym dniu.

Pani Małgorzata Spicewicz odpowiedziała, że rejestru zleceń w formie zeszytu nie prowadzi. Jest prowadzona teczka dotycząca wycinki drzew i zlecenia są przechowywane w tej teczce.

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik odczytał pismo sporządzone przez Panią Małgorzatę Spicewicz, dotyczące przekazania Komisji wykazu zleceń usunięcia drzew i krzewów z terenu gminy Kętrzyn dla spółki GPK (zał. nr 2).

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik wyjaśnił, że ma do Pani Spicewicz pytania sformułowane przez Komisję Rewizyjną. Radny wyjaśnił, że skoro wycięte drzewa stanowią własność gminy to powinny być na koniec roku spisane jako majątek. Radny zapytał czy został na koniec 2016 roku dokonany spis drzew i czy jest on na arkuszach spisu z natury.

Pani Małgorzata Spicewicz odpowiedziała, że nie ma takich arkuszy.

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik powiedział, że drzewo stanowi własność gminy i stanowi jakiś majątek, więc dlaczego nie zostało spisane.

Pani Małgorzata Spicewicz odpowiedziała, że gdyby to był czas tzw. dużej inwentaryzacji, która odbywa się co 4 lata, pewnie wpadli byśmy na to, żeby drzewo też spisać.

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik wyjaśnił, że w sprawozdaniu Pana Wójta z wykonania budżetu za 2016 rok jest 445 pozycji dotyczących majątku gminy, ale drzewa tam nie ma. Na dzień 31 grudnia powinien być cały majątek spisany.

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik zadał kolejne pytanie sformułowane przez Komisję Rewizyjną: czy Pani Spicewicz po wycięciu drzew była na miejscu wycinki i robiła obmiar, jaką np. średnicę ma przewodnik tego drzewa.

Pani Małgorzata Spicewicz odpowiedziała, że bardzo często była też przy wycince i robiła

obmiar. Gdyby nie miała tych wymiarów to nie obliczyłaby miąższości, bo do tego potrzebna jest długość kłody i średnica w połowie kłody.

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik, reasumując, zapytał czy zawsze była przy wycięciu i robiła obmiar.

Pani Małgorzata Spicewicz odpowiedziała, że bardzo rzadko zdarzało się nie była przy wycięciu. Jeżeli nie była, to drzewo mierzył któryś z chłopaków i podawał jej dane lub jechała na miejsce zaraz po wycięciu, kiedy jeszcze kłody leżały.

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik zapytał czy są z tego jakieś protokoły lub notatki służbowe.

Pani Małgorzata Spicewicz odpowiedziała, że nie sporządzała.

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik zapytał co przy wycinie drzew działo się z gałęziówką.

Pani Małgorzata Spicewicz powiedziała, że zwykle zabierali ją okoliczni mieszkańcy, chyba, że były to grube gałęzie, to były wtedy zabierane razem z drzewem.

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik wyjaśnił, że w roku 2016 spółka GPK dostarczyła drzewo do świetlic wiejskich w łącznej ilości 56 metrów. Spółka podawała w metrach przestrzennych. Radny przyjął przelicznik 0,65, chociaż jest on duży bo według Radnego drzewo nie było układane tylko rzucane na samochód. Radny zapytał czy Pani Spicewicz potrafi określić ile m³ drzewa jest na terenie bazy GPK i ile jest przewodników.

Pani Małgorzata Spicewicz odpowiedziała, że nie jest w stanie powiedzieć ile jest tego drzewa, bo rozwożenie drzewa do świetlic w dużej mierze odbywało się poza nią, chyba, że drzewo jechało do świetlic bezpośrednio z miejsca wycinki.

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik wyjaśnił, że ma polecenie Komisji Rewizyjnej, żeby zobaczyć drzewo złożone na bazie spółki GPK. Z wyjaśnień Pani Spicewicz mamy informacje dlaczego nastąpił ten wzrost w wycinie drzew, wiadomo jak było drzewo mierzone, wiadomo ile spółka przekazała drzewa do świetlic i wiemy teoretycznie ile powinno być tego drzewa na bazie spółki GPK. Radny powiedział, że Komisja chciała zobaczyć to drzewo czy to są przewodniki czy inne drzewo. W związku z tym, że to drzewo nie jest spisane, Komisja chce je obejrzeć. Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik zapytał czy będzie możliwe wejście na teren spółki.

Pani Małgorzata Spicewicz odpowiedziała, że jako pracownik nie ma żadnego problemu ze wstępem na teren spółki, niemniej jednak nie wie czy Komisja Rewizyjna może wejść bez uprzedzenia. Pani Spicewicz dodała, że drzewa wycinane na terenie gminy często nie są dobrej jakości. Zdarzało się, że w locie rozpadały się na pył, więc trudno zgodzić się z tym liczeniem na podstawie kalkulatora.

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik zdecydował, żeby poprosić na salę obrad Panią Sekretarz Wiolettę Dobrzańską, którą poprosił o umożliwienia członkom Zespołu Kontrolnego wejścia na teren spółki. Radny wyjaśnił, że drzewo zdeponowane na bazie spółki GPK jest własnością gminy. Ustalono, że drzewo powinno być spisane na koniec roku, a nie zostało spisane. Ustalono także ile tego drzewa powinno być i w związku z tym

Komisja chciałaby udać się na teren GPK i zobaczyć drzewo, które stanowi własność gminy.

Sekretarz Gminy Pani Wioletta Dobrzańska powiedziała, że ustali czy ktoś w spółce będzie w stanie wskazać to drzewo.

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik wyjaśnił, że na podstawie § 90 Statutu Gminy Kętrzyn kierownik kontrolowanego podmiotu jest zobowiązany m.in. umożliwić kontrolującym wstęp do obiektów i pomieszczeń kontrolowanego podmiotu.

Sekretarz Gminy Pani Wioletta Dobrzańska powiedziała, że jest taki zapis statutowy, natomiast chodzi o to czy ktoś ze spółki będzie w stanie teraz wskazać to drzewo. Pani Sekretarz powiedziała, że za chwilę to ustali i odpowie, po czym opuściła salę obrad.

Radny Pan Ireneusz Żukowski zapytał Panią Spicewicz kto akceptował roboczogodziny przy wycince drzew.

Pani Małgorzata Spicewicz odpowiedziała, że akceptowała to opisując fakturę.

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik zapytał czy wszystkie decyzje o wycięciu drzew i zaakceptowaniu stawek Pani Spicewicz podejmowała sama czy konsultowała z Panem Wójtem.

Pani Małgorzata Spicewicz odpowiedziała, że starała się konsultować to z Wójtem, zwłaszcza przy większych ilościach, ale zdarzały się sytuacje, że trzeba było coś zrobić szybko bo np. jest niebezpiecznie i wtedy decydowała sama.

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik zapytał, czy stawka 55 zł za godzinę pracy pilarza nie wydaje się dla Pani Spicewicz zbyt wysoka.

Pani Małgorzata Spicewicz odpowiedziała, że nie patrzy na roboczogodziny a liczy się dla niej ogólna cena całego zlecenia. Później w załączniku do faktury jest to rozpisane ile co kosztuje, ale najważniejsza jest ogólna kwota za wycinkę danego drzewa.

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik zapytał czy kwoty na kartce dołączonej do faktury, gdzie jest wszystko rozpisane, są dopasowane do ceny, którą Pani Spicewicz uzgodniła?

Pani Małgorzata Spicewicz odpowiedziała, że zawsze najpierw umawiała się na cenę ustnie. Zdarzało się, że szukała czy ktoś zrobi to taniej.

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik zapytał czy zdarzało się, że poszukiwała innego kontrahenta bo cena zaproponowana przez spółkę była zbyt wysoka i nie odpowiadała.

Pani Małgorzata Spicewicz powiedziała, że zdarzało się. Kilka razy nasze drzewa wycinała [REDAKTOWANA]

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik zapytał jak wtedy kształtowała się cena.

Pani Małgorzata Spicewicz odpowiedziała, że samo wycięcie było tańsze, ale [REDAKTOWANA] ścina

drzewo, zrzuca i odjeżdża. Trzeba było brać spólkę do posprzątania drzewa, popiłowania i wywiezienia i ogólnie to wszystko razem wychodziło drożej.

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik powiedział, że są to spore pieniądze. Radny powiedział, że spółka jest własnością gminy i są tam miejsca pracy, ale czy nie warto się nad tym zastanowić, wiedząc, że jest tak dużo drzew do wycięcia. Radny zapytał czy na ten rok też będzie tak dużo wycinek.

Pani Małgorzata Spicewicz powiedziała, że jeżeli będą inwestycje przy drogach to będą też wycinki.

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik wyjaśnił, że Komisję przeraża wzrost kwoty za wycinkę. Zespół Kontrolny musi wykonać to, co zleciła Komisja Rewizyjna. Radny wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna kontroluje działalność wójta i gminnych jednostek organizacyjnych pod względem legalności, gospodarności, rzetelności i celowości.

Pani Małgorzata Spicewicz wyjaśniła, że w poprzednich latach bardzo „żałowano” na wycinkę drzew i dlatego taki wzrost kwoty. Mało tego, robiono coś czego nie należy robić – zlecaliśmy wycięcie drzewa mieszkańcom za pozyskany materiał.

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik wyjaśnił, że wzrost kwoty budzi pewne kontrowersje, ale jeżeli stało się to ze wszech miar legalnie, gospodarnie, rzetelnie i celowo, to Komisja nie wniesie żadnych uwag.

Pani Małgorzata Spicewicz powiedziała, że podpisuje się za celowością usuwania tych drzew.

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik powiedział, że może warto zrobić zapytanie ofertowe na wycinkę drzew i wybrać najtańszego kontrahenta, skoro wycinek jest tak dużo.

Pani Małgorzata Spicewicz powiedziała, że w zeszłym roku nie przypuszczała, że tych wycinek będzie aż tak dużo. Gdyby wtedy wiedziała, może zrobiłaby zapytanie ofertowe.

Sekretarz Gminy Pani Wioletta Dobrzańska wróciła na salę obrad i poinformowała, że można udać się do spółki GPK. Został wyznaczony przez Pana Prezesa pracownik, który pokaże drzewo będące własnością gminy.

Ad. pkt 3

Członkowie Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Kętrzyn wraz z Panią Małgorzatą Spicewicz, za zgodą Pani Sekretarz, udali się na bazę spółki GPK w Karolewie celem dokonania oględzin zgromadzonego i składowanego tam drzewa będącego własnością gminy Kętrzyn, pochodzącego z wycinki drzew w 2016 roku.

Informacji na bazie spółki GPK udzielał Prezes Pan Andrzej Szczurko.

Na pytanie Kierownika Zespołu Kontrolnego Radnego Pana Mirosława Tomasika gdzie jest drzewo pochodzące z wycinki w 2016 roku, Pan Prezes wskazał przewodniki topól i gałęzie, tzw. gałęziówkę. Na pytanie które drzewo jest gminne, a które spółki Pan Prezes machnął ręką pokazując i powiedział „tu, a jak wam mało to tam”.

Następnie Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik zapytał gdzie są przewodniki jesionów. Pan Prezes Andrzej Szczurko wskazał 2 kłody twierdząc, że to jest to drzewo i dodał „jak wam mało to jeszcze tu” wskazując kupkę porąbanego drzewa.

Członkowie Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Kętrzyn stwierdzają, że niemożliwe jest ustalenie, które drzewo stanowi własność gminy, a które spółki, ponieważ jest składowane razem.

Ad. pkt 4

Po powrocie z bazy Gminnego Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. w Karolewie, Członkowie Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Kętrzyn poprosili o udzielenie informacji i wyjaśnień Pana Marka Padewskiego – Inspektora ds. budownictwa w Urzędzie Gminy Kętrzyn.

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik wyjaśnił, że chciałby zadać kilka pytań w związku z pewnymi niejasnościami odnośnie faktur wystawianych przez spółkę GPK. Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik poprosił Pana Marka Padewskiego o omówienie sprawy remontu pokoju 21 w Urzędzie Gminy Kętrzyn.

Pan Marek Padewski wyjaśnił, że zlecenie na wykonanie remontu pomieszczenia nr 21 miała nasza spółka GPK. Kierownikiem odpowiedzialnym za te roboty był ze strony spółki

Co do pracowników wykonujących prace remontowe, to Pan Padewski myśli, że były to osoby zatrudnione w ramach prac interwencyjnych lub robót publicznych, ponieważ nie kojarzy, by widział ich wcześniej wśród pracowników spółki. Zwykle były to 2 osoby przy robotach malarskich. Łącznie około 6 osób przewinęło się podczas całego remontu. Jeżeli chodzi o materiały, to stanowią one osobną pozycję jeżeli chodzi o cenę. Kosztorys obejmujący zakres robót był sporządzony przez [REDAKTOWANE]. Na koniec robót został on sprawdzony przez Pana Padewskiego. Pan [REDAKTOWANE] przedstawił na koniec robót także faktury za zakup materiałów. Wartość materiałów została doliczona do sprawdzonego kosztorysu obejmującego robociznę. Łącznie materiały i robocizna dają fakturę na kwotę 9850 zł.

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik zapytał czy Pan Padewski mógłby powiedzieć o kosztach samej robocizny.

Pan Marek Padewski odpowiedział, że wartość robocizny wyniosła 7184,35 zł. Cały zakres robót obejmował: dwukrotne gruntowanie ścian, ułożenie siatki na ścianach, związane z tym, że ułożenie samej szpachli nie zakryje spękań. Ściany i sufit są szpachlowane masą szpachlową MP75, grubsza warstwa szpachli jest do miejsca, do którego jest wtopiona siatka. Zabudowano rury c.o. w narożnikach. Trzykrotnie malowano ściany i sufit (1 gruntowanie i 2 razy na kolor). W zakres wchodziło także malowanie stolarki okiennej, ułożenie na posadzce izolacji z płyt o grubości 5 mm, pełniących funkcję dźwiękochłonną i wyrównawczą. Jest też na podłodze płyta OSB o grubości 10 mm. Zamontowano listwy przypodłogowe, ułożono wykładzinę podłogową. Wykonano także roboty elektryczne oraz hydrauliczne.

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik zapytał czy pomieszczenie było remontowane przez 2 osoby będące na pracach interwencyjnych lub publicznych.

Pan Marek Padewski wyjaśnił, że zazwyczaj były to 2 osoby, ale czasami więcej. Co do tego czy byli to pracownicy z prac interwencyjnych lub robót publicznych, Pan Padewski wyjaśnił, iż tak sądzi ze względu na to, że nie kojarzy aby to byli stali pracownicy spółki.

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik wyjaśnił, że chciałby zadać Panu Padewskiemu kilka pytań sformułowanych przez Komisję Rewizyjną. Po analizie faktur,

które opisuje Pan Padewski pojawiły się wątpliwości. Radny powiedział, że wiadomym jest, że spółka GPK pracuje w godzinach od 7.00 do 15.00, natomiast w dniu 27 stycznia 2016 r., czyli 2 dni po objęciu funkcji prezesa przez Pana Szczurko, miała miejsce sytuacja, że koparka pracowała 16 godzin. Radny zapytał dlaczego tak się stało? Radny powiedział, że spółka wystawiała czasami po kilka faktur dziennie, w związku z czym Radny zapytał Pana Padewskiego czy fizycznie był w stanie sprawdzić i dokonać oceny wykonanej pracy.

Pan Marek Padewski odpowiedział, że jest do tego zobowiązany. Po zakończeniu robót wielokrotnie jeździł i odbierał.

Pan Marek Padewski poprosił o pokazanie faktur, według których koparka pracowała 16 godzin w ciągu jednego dnia, po czym stwierdził, że faktury te nie były opisane przez niego, a przez Panią Małgorzatę Spicewicz.

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik powiedział, że w 2016 roku było wiele zleceń napraw dróg dla spółki. W latach ubiegłych koszty naprawy dróg były o wiele niższe. Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik zapytał czy Pan Padewski prowadzi rejestr zleceń dla spółki i czy Pan Padewski sam wydaje te zlecenia, czy też konsultuje to z Wójtem, czy też Pan Wójt sam wydaje te zlecenia.

Pan Marek Padewski powiedział, że nie ma rejestru zleceń dla spółki, natomiast zlecenia wynikają z poleceń od Pana Wójta oraz od Pana Kierownika Referatu RGG. Pan Padewski wyjaśnił, że prowadzi rejestr faktur, gdzie są informacje o wypłacanych kwotach.

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik wyjaśnił, że ma przed sobą wykaz wydatków poniesionych na usługi wykonane przez GPK. Naprawa dróg przez spółkę w roku 2014 kosztowała gminę 40 742 zł, w 2015 - 77 515 zł, w roku 2016 - 435 856 zł, czyli mamy pięciokrotny wzrost tych wydatków. Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik zapytał czy Pan Padewski będzie prowadził rejestr zleceń.

Pan Marek Padewski odpowiedział, że powinno mu to ułatwić pewne rzeczy.

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik zapytał kto wydaje zlecenia remontów dróg i na jakiej podstawie.

Pan Marek Padewski wyjaśnił, że dzieje się to głównie na podstawie zgłoszeń od radnych, sołtysów lub bezpośrednio od mieszkańców. Odbywa się to w ten sposób, że najpierw rozpoznajemy sprawę, tj. co trzeba zrobić, gdzie dajemy zlecenie i gdzie ten sprzęt lub transport ma jechać i jaki zakres robót ma wykonać. Dopiero wtedy przekazujemy to zlecenie dla spółki, często odbywa się to telefonicznie. Większy zakres robót odbieramy albo patrzymy na całość robót, które wykonywali. Nie zawsze są z tego protokoły odbioru, bo jak nie było oficjalnego zlecenia, to nie ma protokołu odbioru, ale zakres, który jest zlecany jest wizualnie odbierany na miejscu.

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasik zapytał jak często zlecenia są konsultowane z Panem Wójtem, czy zawsze, czy zależy to od wartości robót lub od nasilenia zleceń? Czy Pan Wójt ma wiedzę o tych zleceniach?

Pan Marek Padewski odpowiedział, że według jego oceny Pan Wójt ma pełną wiedzę o tych zleceniach. Często mieszkańcy przychodzą w sprawie naprawy dróg nie do pracowników a bezpośrednio do Pana Wójta i wtedy jest telefon i polecenie, więc według Pana Padewskiego rozeznanie Pana Wójta w tym temacie jest pełne.

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasiak zapytał czy spółka GPK do wykonania remontów cząstkowych uzupełnienia zadoleń poprzecznych i podłużnych posiada zagęszczarkę i używa jej czy też posiada walec.

Pan Marek Padewski odpowiedział, że spółka GPK nie posiada walca, ale posiada zagęszczarki płytowe i są one używane, co Pan Padewski wielokrotnie widział.

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasiak podziękował Panu Padewskiemu za udzielenie informacji, po czym jeszcze raz poprosił na salę obrad Panią Małgorzatę Spicewicz celem wyjaśnienia sprawy potwierdzenia pracy koparki przez 16 godzin w ciągu 1 dnia.

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasiak wyjaśnił, że z załączników do faktur wynika, iż w dniu 27 stycznia 2016 r. koparka GPK pracowała 16 godzin i poprosił Panią Małgorzatę Spicewicz o wyjaśnienie jak to jest możliwe.

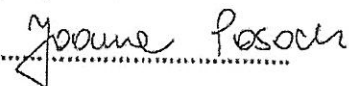
Pani Małgorzata Spicewicz powiedziała, że nigdzie nie jest napisane, że w jednym dniu ta koparka tyle pracowała. Faktury są wystawiane jednego dnia, natomiast zlecenia nie były wykonane w jednym dniu. Na załączniku jest napisane „załącznik do faktury z dnia ...”, natomiast nie ma daty wykonania usługi. Jeżeli chodzi o datę dostawy to w programie fakturowym jest tak, że trzeba jakąś jedną datę wpisać, natomiast to nie jest tak, że tego dnia było to zrealizowane. Ta niby 16-godzinna praca koparki wynika łącznie z trzech faktur, czyli z trzech różnych zleceń. Z tego co Pani Małgorzata Spicewicz pamięta, to jedno z tych zleceń było wykonywane przez 2-3 dni.

Radny Pan Ireneusz Żukowski powiedział, że z faktur można odczytać, że odbyło się to tego dnia, a nie wiemy ile dni to było robione, bo tego nie piszą.

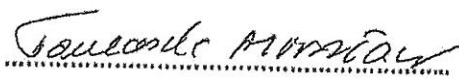
Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasiak powiedział, że na fakturze lub w załączniku opisowym powinno być podane np. „wycięcie drzew przy drodze Karolewo-Wopławki w dniu/w dniach”. Taka sama jest sytuacja z podnośnikiem, który według faktur w dniu 31 marca 2016 r. pracował 21 godzin. Radny zauważył, że na fakturach powinno być podane w jakich dniach było realizowane zlecenie, tak, aby można było też określić ile ta czynność trwała. Jeżeli data dostawy usługi jest na kilku fakturach ta sama to budzi to wątpliwości, więc będzie wniosek Komisji, żeby były na fakturach informacje, którego dnia było wykonane zlecenie lub ewentualnie może to być zawarte w opisie do faktury, który sporządza pracownik urzędu.

Kierownik Zespołu Kontrolnego Radny Pan Mirosław Tomasiak podziękował Pani Małgorzacie Spicewicz za złożenie wyczerpujących wyjaśnień.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała: Joanna Posoch 

Podpisy Członków Zespołu Kontrolnego:

1. Mirosław Tomasiak – Kierownik Zespołu Kontrolnego 
2. Ireneusz Żukowski – Członek Zespołu Kontrolnego 