

Protokół

z kontroli przeprowadzonej w dniach:

19. 26. 07. i 02. 08. 2006

Temat kontroli: Dostarczanie żużlu na drogi gminne w latach 2004 – 2005 – 2006.

Przeprowadzający kontrolę: Komisja Rewizyjna Rady Gminy Kętrzyn.

Obecni: Zgodnie z listami obecności.

Plan kontroli:

1. Organizacja przetargów na dostawę żużlu.
 - osoby odpowiedzialne za organizację i przeprowadzenie przetargów,
 - warunki przetargów,
 - wybór oferenta.
2. Osoba odpowiedzialna za dostawę żużlu.
 - ewidencjonowanie zgłoszeń i dostaw.
3. Koszt dostaw.
 - koszt zakupu i przewozu żużlu w poszczególnych latach objętych kontrolą.
 - ilość dostaw do poszczególnych miejscowości gminy w latach objętych kontrolą.
 - faktury za żużel i jego transport.
 - potwierdzenia dostaw przez sołtysów, radnych lub inne osoby.

Przebieg kontroli.

Ad. 1. Organizacja przetargów na dostawę żużlu w latach 2003 – 2005 i 2006.

Ogłoszenie o przetargu na lata 2003 - 2005 zostało wydane 29. 11. 2002r.

Określa ono czas umowy na okres 3 lat /01. 01. 2003 – 31. 12. 2005r./.

Przetarg na świadczenie usług transportowych samochodem ciężarowym /wywrotką/ odbył się 19. 12. 2002r. w U.G. Kętrzyn. Jego warunki określa załącznik nr.1. Za przygotowanie i przebieg odpowiadał pracownik urzędu - pan Marek Lemieszek. Do przetargu zgłosiło się 5 oferentów, spośród których wybrano ofertę pana Zenona Tomasiewicza z Kętrzyna /najtańsza – 0,28 zł z VAT /km/.

Przetarg na rok 2006.

Ogłoszenie o przetargu zostało wydane 23. 01 2006r. i określało termin realizacji zadań od 22. 02. 2006r. do 31.12. 2006r. Warunki zamówienia usługi określone zostały w specyfikacji /załącznik nr.2/. Odpowiedzialnym za przeprowadzenie przetargu był również pan Marek Lemieszek. Do przetargu zgłosiło się 2 oferentów. Jedna z ofert została odrzucona z przyczyn formalnych. Przyjęta została oferta pani Marioli Tomasiewicz – 0.50 zł z VAT za tona – kilometr.

Ad. 2. Osoby odpowiedzialne za dostawę żużlu.

W okresie 2004 – 31. 05. 2005 odpowiedzialnym za realizację zgłoszeń był p. [imię] – Kierownik Ref. Rozwoju Gospodarczego Gminy. W czerwcu 2005r. wiceprzewodniczący Rady Gminy – pan Mirosław Tomasik - zadeklarował, że będzie organizował i nadzorował dystrybucję żużlu. Radny Tomasik założył zeszyt ewidencji zamówień składanych przez sołtysów i radnych. Od 01. 06. 2005r. do 05. 04. 2006r. w zeszycie zanotowano 11 zamówień. Faktycznie natomiast zostało zrealizowanych kilkadziesiąt dostaw. Powyższa ewidencja prowadzona jest chaotycznie. Przy zamówieniach dokonywano potwierdzenia jego realizacji, co w rzeczywistości nie miało miejsca. Część zgłoszeń nie ma potwierdzeń realizacji. Dokumentowanie zgłoszeń w taki sposób mija się z celem, gdyż nie odzwierciedla faktycznego stanu rzeczy a ewidencja jest fikcją. Fakt zrealizowania zamówienia powinien być udokumentowany na bieżąco i potwierdzony przez zamawiającego.

Ad. 3. Koszt dostaw.

Komisja rewizyjna stwierdza, że w roku 2004 koszt transportu żużlu wyniósł 14.541 zł i 75 gr. W roku 2005 koszt transportu wyniósł 14.453 zł i 16 gr. W pierwszym półroczu 2006r. / I – VI/ koszt transportu wyniósł 27. 224 zł a koszt zakupionego od „KOMEK” żużlu 683 zł i 20 gr. Nadmienić należy, że do maja 2006 roku żużel przywożony był ze spółdzielni mleczarskiej w Mrągowie bez kosztów zakupu. Korzystanie z tak odległego źródła zaopatrzenia było spowodowane faktem braku zgody spółki energetycznej „KOMEK” na sprzedaż żużlu gminie, co znacznie zwiększało koszty transportu.

W maju i czerwcu 2006r. gmina dokonała 3 zakupów od Kętrzyńskiej spółki, płacąc za nie odpowiednio 488 zł / 50 ton – 5 transportów / i dwa razy po 97 zł i 60 gr /10 ton – 1 transport/. Zakupy dokonywane na miejscu w „ KOMEKU” znacznie zmniejszają koszty dowozu do miejsca odbioru.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli Komisja Rewizyjna stwierdza, że do poszczególnych miejscowości gminy dostarczono następujące ilości żużlu /wymienione od największej liczby transportów/:

Rok 2004.

Biedaszki – 19 (!) dostaw.
ST.N. Różanka - 8
Koskajmy - 8
Borki - 6
Sławkowo, Jurki, N. Młyn, Linkowo – 5
Gnatowo, Wilkowo, Salpik, Kruszewiec – 4
N. Wieś, Pożarki, Gałwuny, Jeżewo – 3
Windykujmy, Cegielnia, ul. Kościuszki -2
Muławki, Trzy Lipy, Kotkowo, Łozdoje – 1.
Razem 95 kursów.

Rok 2005.

ST.N Różanka - 14
Owczarki - 10
Pożarki -5
N. Wieś, Mazany, Wopławki – 4
Kotkowo, Kruszewiec -3
Salpik, Sławkowo, Muławki, Łozdoje, – 2
Bałtrucie, Borki, N.Młyn, Cegielnia, Filipówka, Jeżewo, Koskajmy,
Karolewo, Linkowo, Kwiedzina – 1.
Razem 55 kursów.

Rok 2006 /I – VI/.

Grabno – 15
ST.N Różanka - 14
Jeżewo - 10
Gromki - 5
Smokowo, Karolewo, N. Wieś, Trzy Lipy - 4
Windykujmy, Jurki, Wilkowo, Pożarki – 2
Filipówka, Marszewo, Łozdoje, Wopławki, Koskajmy, Smokowo,
Czerniki, Windkowo – 1.
Razem 78 kursów /2 kursy na karcie drogowej z 25. 04 2006 nieczytelne/

Łącznie w okresie objętym kontrolą dostarczono do poszczególnych miejscowości następującą ilość transportów:

ST.N Różanka - 36 / na kartach drogowych i wykazach dołączonych do faktur pisano Nowa Różanka, Stara Różanka lub tylko Różanka, dlatego ujęto jako całość/
Biedaszki -19
Grabno -15
Jeżewo -14
N. Wieś -11

Koskajmy, Pożarki – 10
Borki, Sławkowo, Jurki, Kruszewiec, Owczarki – 7
N. Młyn, Linkowo, Salpik, Wilkowo - 6
Trzy Lipy, Wopławki, Karolewo, Gromki, Smokowo -5
Gnatowo, Windykujmy, Kotkowo, Łozdoje, Mażany -4
Gałwuny, Cegielnia, Muławki -3
U.G Kościuszki, Filipówka – 2/ plus dwie dostawy nieczytelne – faktura z 25.04. 2006/
Bałrucie, Marszewo, Czerniki, Windkowo -1
Razem – 238 kursów.


Komisja rewizyjna stwierdza, że faktury są wystawiane ogólnie za cały transport materiałów sypkich. Wszystkie są opisane na odwrocie. Do faktur dołączony jest wykaz kursów uwzględniający miejscowość, rodzaj przewożonego materiału /pospółka, żużel, inne/ i ilość przyczep. Z wykazów dołączonych do faktur za 2004 rok nie wynika ile faktycznie tona – kilometrów zrealizowano. Wskazują one jedynie miejscowość do której była dostawa bez podania odległości i wielkości ładunku. Wykazy nie zawierają też potwierdzeń osób zamawiających /sołtysów, radnych itp./. Do faktur z roku 2005 i 2006 dołączono karty drogowe z opisem trasy, wykazem przejechanych kilometrów, kosztem transportu na danej trasie oraz /w części przypadków/ potwierdzeniem przyjmującego transport.

Dokumentacja za lata 2005 i 2006 prowadzona była w miarę czytelnie. Można na jej podstawie określić rzeczywisty koszt przewożonych materiałów. Mankamentem jest wspomniany już brak potwierdzeń odbioru dostawy na niektórych kartach drogowych i w niektórych przypadkach nieprecyzyjne określenie nazwy miejscowości, do której wieziono transport – patrz Różanka, Kwida / ma być Kwiedzina/.

Wnioski i zalecenia z przeprowadzonej kontroli:

- Dostarczenie zamówionego materiału powinno być zawsze potwierdzone na karcie drogowej przez zamawiającego lub wskazanego pracownika gminy.
- Zeszyt zamówień powinien być prowadzony rzetelnie a wpisane zamówienia realizowane terminowo.
- Rozdział żużlu dla poszczególnych miejscowości powinien być sprawiedliwy /bez wyróżniania niektórych miejscowości/ z uwzględnieniem rzeczywistych potrzeb i płynny, zapobiegający długim okresom oczekiwania na zamówioną dostawę.
- Należy podjąć rozmowy ze spółką „KOMEK” w sprawie sprzedaży gminie żużlu na kolejne lata, czego wynikiem będzie obniżenie kosztów transportu.
- Faktury za usługi transportowe powinny być wystawiane oddzielnie na żużel, pospółkę itp. a po sprawdzeniu przez pracownika odpowiedzialnego - bliżej dokładnie opisać usługę.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przew. Komisji: ..JH-
Członek: ...Z. Ciepiet
Członek: ..

Przyšlo do uchwycenia

07.08.2006

